

## Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

[www.samospravynomov.org](http://www.samospravynomov.org)

[www.enviroportal.org](http://www.enviroportal.org)

[www.climaterealityproject.com](http://www.climaterealityproject.com)

[uksp@samospravydomov.org](mailto:uksp@samospravydomov.org)

---

**Od:** uksp@samospravydomov.org  
**Odoslané:** pondelok, 17. februára 2025 13:31  
**Komu:** jurcova@soutt.sk  
**Kópia:** zds-mailing-list@googlegroups.com  
**Predmet:** Výst.ZEL-202/2023/Já-7 (ÚK: Výrobná - skladová zóna Zeleneč Zóna A)

### **Odvolaie voči územnému rozhodnutiu obce Zeleneč č. Výst.ZEL-202/2023/Já-7**

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Po oboznámení sa s stavebným povolením obce Zeleneč č. Výst.ZEL-202/2023/Já-7 dňa 20.01.2025 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

- 1) Podľa §47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z.z. „Zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny.“

Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.“

Podľa §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.“

**Uvedené normatívy zákona o ochrane prírody a krajiny neboli dodržané a preto je napadnuté rozhodnutie o zamietnutí pripomienky ZDS č.2 vecne nesprávne a nezákonné pre ich porušenie.**

V území sa nachádzajú rôzne dreviny podliehajúce výrubovému konaniu podľa zákona o ochrane prírody a krajiny pričom v zmysle §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny musí výrubové povolenie predchádzať územnému rozhodnutiu. V odôvodnení rozhodnutia sa neuvádza, či bolo výrubové povolenie vydané resp. odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí tejto námietky argumentuje tým, že bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

Uvedená argumentácia je právne irelevantná a teda rozhodnutie o tejto pripomienke je vecne nesprávne a nezákonné lebo stavebný úrad si ani len nezistil skutkový stav týkajúci sa drevín s ktorými je umiestňovaná stavba v kolízii.

Súčasne právne vyhodnotenie argumentuje zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozhodnutím vydaným podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; ide o aplikáciu nesprávneho právneho predpisu; stavebný úrad mal túto pripomienku právne vyhodnotiť prostredníctvom zákona o ochrane prírody a krajiny (prípadne s odvolaním sa na výrubové povolenie).

- 2) Stavebný úrad pri zamietnutí pripomienky ZDS č.2 odkazuje aj na záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002; toto stanovisko však podobne ako pripomienka ZDS upozorňuje na ustanovenia §47 a

§48 zákona o ochrane prírody a krajiny a potrebu ich dodržiavať napríklad upozornením na potrebu rozhodnúť v ich kontexte výrubovým povolením. Toto záväzné stanovisko však nekonštatuje, že by toto výrubové povolenie bolo už vydané, len v súlade s pripomienkou ZDS upozorňuje na potrebu ho vydať a upozorňuje aj na ďalšie náležitosti, ktoré má takéto výrubové povolenie spĺňať. Záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 nesvedčí ani o tom, že by pripomienka ZDS č.2 bola irelevantná ale svedčí o presnom opaku, teda o relevantnosti tejto pripomienky a súčasne nijakým spôsobom neosvedčuje splnenie náležitostí, na ktoré dotknutý orgán týmto záväzným stanoviskom upozornil.

Dotknutý orgán tak ponechal na ďalšie dokazovanie stavebného úradu, či záujmy ochrany drevín v zmysle zákona ale aj v zmysle záväzného stanoviska č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 alebo nie.

**Stavebný úrad si však toto záväzné stanovisko nesprávne obsahovo vyložil ako osvedčenie súladu; o tom však nesvedčí ani administratívny spis (absencia výrubového povolenia) ale ani text a obsah záväzného stanoviska.**

Podľa §140v ods.6 stavebného zákona v aktuálnom znení (pôvodne išlo o ods.5 tohto paragrafu) *“Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.”*

**Uvedeným normatívom sa stavebný úrad dôsledne neriadil. Hoci pripomienku ZDS č.2 stavebný úrad vyhodnotil ako obsahom smerujúcu aj proti záväznému stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002; nepožiadala dotknutý orgán o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Procesne nesprávnym spôsobom (neuplatnenie §140b ods.6 stavebného zákona v aktuálnom znení) si teda stavebný úrad nezistil úplne a presne skutkový stav ochrany drevín a existenciu právoplatného výrubového povolenia v dôsledku čoho nesprávne interpretoval obsah tohto záväzného stanoviska ako súhlasný s projektovou dokumentáciou.**

Podľa §140b ods.7 stavebného zákona *„Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.”*

Odvolací bod č. „2)“ priamo smeruje proti obsahu záväzného stanoviska č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 resp. proti interpretácii obsahu tohto záväzného stanoviska stavebným úradom.

**Stavebný úrad tak v rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 správneho poriadku musí požiadať postupom podľa §140b ods.7 stavebného zákona v aktuálnom znení o stanovisko dotknutého orgánu k tomuto odvolaniu v tom smere, či si predmetná stavba vyžaduje vydanie výrubového povolenia, či bolo už právoplatne toto výrubové povolenie vydané a či predložený projekt pre územné rozhodnutie je v plnom súlade s týmto výrubovým povolením.**

- 3) Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny *„(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a*

ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

**Zámer nebol spracovaný spôsobom rešpektujúcim citovaný normatív zákona o ochrane prírody a krajiny a spôsobom ktorý nerešpektuje verejný záujem týmto normatívom určený.**

Podľa §2 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny „významný krajinný prvok je taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokrad, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza“.

Predmetná stavba výrazným spôsobom zasahuje do viacerých významných krajinných prvkov; práve tento vplyv bol aj vyhodnotený ako najvýznamnejší aj v procese EIA a aj podmienky rozhodnutia EIA sa zameriavajú na obnovu ekologickej stability týchto významných krajinných prvkov ale aj týchto významných krajinných prvkom samotných.

ZDS nerozporuje, že by projektant túto časť projektu nenaprojektoval. Projekt po formálnej stránke obsahuje všetky environmentálne opatrenia, ktoré boli v procese EIA určené.

ZDS však rozporuje a namieta, že záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 sa nezaobrá tým, či spôsob zapracovania opatrení určených záverečným stanoviskom je naozaj taký, že reálne prispievajú k obnove ekostabilizačných funkcií významných krajinných prvkov (teda, že projektant navrhol stavbu funkčnú nielen stavebno-technicky ale a funkčnú ekostabilizačne) hoci to je výslovne verejným záujmom, ktorý mal záväzným stanoviskom dotknutý orgán reálne chrániť.

Len pre úplnosť uvedieme, že pripomienka ZDS č.9, ktorá k tomuto smerovala bola stavebným úradom akceptovaná, avšak neodkazovala v tejto časti na záväzné stanovisko ale len na formálnu existenciu opatrení podľa záverečného stanoviska z procesu EIA.

Namietame tak teda obsah záväzného stanoviska č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 po obsahovej stránke v tom zmysle, že len formalisticky upozornilo žiadateľa na relevantné zákonné ustanovenia avšak už dotknutý orgán neskúmal, či predložená projektová dokumentácia skutočne prispieva k naplneniu noratívov zákona o ochrane prírody a krajiny, na ktoré dotknutý orgán upozorňoval.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami príslušného osobitného právneho predpisu; záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.

**Tento judikát nebol dôsledne dodržaný lebo stavebný úrad síce odkázal a aj citoval z predmetného záväzného stanoviska avšak po obsahovej stránke ho stavebný úrad nesprávne interpretoval; nedodržanie uvedeného judikátu teda spočíva v dezinterpretácii obsahu záväzného stanoviska.**

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Namietané záväzné stanovisko nemá atribúty predpokladané citovaným judikátom lebo sa skutkovo nezaobrá tým, či verejné záujmy boli predloženou projektovou dokumentáciou naplnené a či projektant naprojektoval projektovú dokumentáciu v súlade s normatívmi zákona o ochrane prírody a krajiny.

**Tento judikát nebol dôsledne dodržaný lebo dotknutý orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť len formálne avšak bez toho, aby skúmal či predložený projekt skutočne rešpektuje verejné záujmy z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny a teda či predložený projekt rešpektuje normatívy zákona o ochrane prírody a krajiny. Napadnuté záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 po obsahovej stránke**

nesplňa obsahové náležitosti predpokladané citovaným judikátom a preto dotknutý orgán svojim formalistickým prístupom prispel k vecne nesprávnej dezinterpretácii záväzného stanoviska.

Podľa §140b ods.7 stavebného zákona „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplýnú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“

Odvolací bod č. „3)“ priamo smeruje proti obsahu záväzného stanoviska č. OU-TT-OSZP3-2022/043697-002 resp. proti interpretácii obsahu tohto záväzného stanoviska stavebným úradom.

Stavebný úrad tak v rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 správneho poriadku musí požiadať postupom podľa §140b ods.7 stavebného zákona v akutálnom znení o stanovisko dotknutého orgánu k tomuto odvolaniu v tom smere, či projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie obnovuje ekologickú stabilitu významných krajinných prvkov tak ako predpokladalo záverečné stanovisko z procesu EIA.

V súvislosti s obsahom tohto odvolania upozorňujeme na ustanovenie §37 ods.1 stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“

Podľa §39 ods.1 stavebného zákona „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.“

Stavebný úrad nedodrжал uvedené normatívy stavebného zákona nakoľko si nezistil úplne a presne verejné záujmy ochrany drevín a nezistil si ani verejné záujmy obnovy ekostabilizačných funkcií významných krajinných prvkov v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré tieto verejné záujmy chráni len formalisticky ale v skutočnosti nedostatočne a neúčinne. Podstata zlyhania stavebného úradu spočíva v tom, že stavebný úrad síce rozhodoval podľa stavebného zákona ale nedostatočne normatívy stavebného zákona (§37 os.1, §39 ods.1 a ods.39a ods.2 písm.b) nezosúladiť s normatívmi zákona o ochrane prírody a krajiny hoci v zmysle §46 správneho poriadku to bolo jeho zákonnou povinnosťou.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie



zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je nešťátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie ([https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

**Informácia:** Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



**Združenie domových samospráv | Marcel Slávik**  
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676  
[www.samospravaydomov.org](http://www.samospravaydomov.org)  
[www.enviroportal.org](http://www.enviroportal.org)  
[www.climaterealityproject.com](http://www.climaterealityproject.com)

# Doručenka

KÓPIA

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00313211

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

17.02.2025 22:38:55

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

1f1305ce-ef81-47f9-9f3b-8858c74d5be7

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

NOT8eATP92ILC0CnMCK8S36V+IClrs7dTqHZdVSwI7Y=

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

cd43b371-6fc1-40ba-829a-e4d0909eaaa9

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

6a77b5c7-1de5-4bd1-ad08-51726a1cb214